



Poder Judicial de la Nación

## CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 2

### Sentencia Definitiva

**Expediente N° 11620/2023**

**AUTOS: SERVICIO ELECTRONICO DE PAGO S.A. c/ MINISTERIO DE TRABAJO EMPLEO Y SEGURIDAD SOCIAL s/IMPUGNACION DE DEUDA**

En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires a los, , reunida la Sala Segunda de la Excelentísima Cámara Federal de la Seguridad Social para dictar sentencia en estos autos, se procede a votar en el siguiente orden:

**EL DOCTOR JUAN A. FANTINI ALBARENQUE DIJO:**

Llegan las presentes actuaciones ante esta Sala en virtud del recurso de apelación interpuesto por la empresa “SERVICIO ELECTRONICO DE PAGO S.A.” contra la resolución n° RESOL-2022-19900-APN-DRLF#MT que desestimó el recurso de impugnación administrativa interpuesto contra la resolución n° RESOL-2020-955-APN-DRLF#MPYT de fecha 6 de enero de 2020 de la DIRECCION DE RESOLUCION DE LA FISCALIZACION recaída en el expte N° 7-99-1015983-2019, en dichos actuados se resolvió imponer a SERVICIO ELECTRONICO DE PAGO S.A., una multa por \$32.379,80.- por la infracción cometida al artículo 40 de la ley 11.683, por cuanto conforme el relevamiento realizado en fecha 9/1/2019 y su posterior verificación se constató el incumplimiento al debido registro de alta del Sr. DI CHIARO LEONARDO FABIAN con los requisitos, plazos y condiciones establecidos por la Resolución General N° 1891 del 30 de mayo de 2005 de la A.F.I.P.

La recurrente, en su escrito recursivo, manifiesta que ha efectuado el pago de la multa impuesta por la suma de \$ 32.379,80.-, conforme surge de la boleta adjunta. Por otro lado, señala que la resolución apelada presenta defectos tan graves que justifican su declaración de nulidad, toda vez que existieron violaciones a su derecho de defensa. Resalta que, de las constancias de autos, surge que el trabajador relevado ha contado con el alta temprana y con la registración correspondiente. Alega que desconoce los motivos por los cuales pudieran aparecer en la constancia de relevamiento datos que podrían no coincidir con el alta temprana acompañada. En apoyo de su postura cita jurisprudencia. También arguye que la multa impuesta resulta desmedida, ya que no guarda relación alguna con la supuesta infracción que la motiva. Plantea la inconstitucionalidad del art. 242 del C.P.C.C.N., en cuanto establece un monto mínimo para apelar.

Fecha de firma: 14/09/2023

Firmado por: NORA CARMEN DORADO, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: JUAN A FANTINI ALBARENQUE, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER FABIAN CARNOTA, JUEZ DE CÁMARA SUBROGANTE

Firmado por: AMANDA LUCIA PAWLOWSKI, SECRETARIA DE CAMARA



#37602632#377858709#20230912155007179



Poder Judicial de la Nación

## CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 2

El Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social, en su escrito de réplica, ratifica los cargos impuestos. Plantea la inadmisibilidad del recurso en razón de la inapelabilidad por el monto en discusión. Acto seguido, efectúa un repaso factico de lo actuado, de donde surge la declaración del Sr. DI CHIARO que indico como fecha de su ingreso el 17/12/2018 y de la audiencia de descargo donde se acompañó alta temprana surge que el mismo ingreso a trabajar el día 12/04/2019, por lo que –a su entender- resulta ineficaz, en cuanto acredita un cumplimiento posterior de la norma infringida y ello no puede desvirtuar la realidad de lo consignado en el acta. En este sentido, destaca la fuerza probatoria de las actas de relevamiento y comprobación en atención a su carácter de instrumentos públicos.

Aspectos formales.

### I.- Inapelabilidad en razón del monto

En su contestación al traslado del recurso, alega el Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social, que, resultando la multa impuesta por el importe de pesos \$ 32.379,80.-, es inapelable en razón del monto, conforme lo dispuesto por el artículo 242 del C.P.C.C.N.

Se trata en el caso de una multa, y como tal reviste carácter punitivo.

Una resolución causa gravamen cuando impide o tiene por extinguido el ejercicio de una facultad o de un derecho procesal, impone el cumplimiento de un deber o aplica una sanción (Cfr. Palacio, "Derecho Procesal Civil", T.V, Ed. Abeledo - Perrot-1993, pág. 13). Ello así, no puede invocarse una disposición procesal para coartar la revisión judicial de una resolución que impone una sanción, no obstante el monto involucrado.

Pon ende, la referida disposición no puede ser alegada para impedir que la Cámara discuta la sanción impuesta administrativamente, pues ello violaría el principio de separación de poderes y el derecho de defensa en juicio del contribuyente sancionado. Máxime si la intervención judicial de este Tribunal, es originaria y no existe posibilidad de una intervención de grado que garantice, por lo menos, la consideración judicial del derecho que se dice lesionado.

En razón de lo expuesto, se desestima la oposición formulada.

### II.- Depósito Previo.

El apelante efectuó el pago de la multa impuesta como requisito de admisibilidad del recurso impetrado, por lo que se analizará el recurso impetrado.

### III. Análisis del recurso

Sostiene el apelante que, según surge del Acta de Audiencia de Descargo, ha presentado como prueba la constancia de Alta Temprana del personal ocupado, lo que prueba que se registró al personal en debida forma antes de la audiencia, lo que no fue





Poder Judicial de la Nación

## CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 2

tenido en cuenta por el Sr. Director. Refiere el artículo 21 de la Resolución (AFIP= N° 1566/10). Considera que existe un exceso de punición.

La Resolución General 1891 establece el Sistema Único de la Seguridad Social (SUSS). Empleadores. Trabajadores en relación de dependencia. "Clave de Alta Temprana".

En el artículo 3° se indican los plazos en que debe procederse a la comunicación del alta.

Ello así, establece “- La comunicación del alta en el "Registro" deberá efectuarse dentro de los plazos que se indican a continuación, según se trate de un:

a) Trabajador que se contrate para realizar tareas inherentes a alguna de las actividades que se detallan en el Anexo I de la presente: hasta el momento de comienzo efectivo de las tareas, sin distinción de la modalidad de contratación.

b) Trabajador que no se encuentra comprendido en el inciso precedente de este artículo: hasta el día inmediato anterior, inclusive, al de comienzo efectivo de las tareas, cualquiera fuera la modalidad de contratación celebrada.”

Hay que merituar, si el cumplimiento posterior, pero previo a la audiencia de descargo, habilita la reducción de la sanción

Como se ha dicho, el organismo rechaza la pretensión de reducir la multa y, en ese sentido, señala que el artículo 21 de la Resolución General de la AFIP n° 1566 (Texto sustituido en 2010) prevé la reducción de la multa si se efectuara la regularización antes de la audiencia de descargo, en tanto y en cuanto la fecha de inicio de las tareas del trabajador afectado, declarada en oportunidad del registro de la Clave de Alta Temprana, coincida con el momento en que se lo encontró prestando tareas o servicios para la sumariada, la cual surge de la fecha del acto inspectivo, (cf. su similar N° 19 inc. a del aludido texto legal), circunstancia que no ocurrió en las presentes actuaciones.

En la planilla de relevamiento de trabajadores, el Sr. DI CHIARO LEONARDO FABIAN denuncia como fecha de ingreso el 17/12/2018, la fecha de relevamiento es del 9 de enero de 2019. En la constancia del alta realizada por el actor, se consigna como fecha de inicio el 14/04/2019, fecha que no sólo no coincide con la denunciada por el trabajador, sino tampoco con la fecha del acto de inspección, donde obviamente ya se encontraba el sujeto relevado prestando servicios. Sin que se haya demostrado que las mismas fueran incorrectas.

En consecuencia, la registración si bien fue anterior a la audiencia de descargo no lo fue de acuerdo a lo verificado por la inspección, específicamente fecha de inicio.

En el caso de multas previsionales, la constatación de la infracción genera la consiguiente responsabilidad y sanción al infractor, salvo que éste invoque y demuestre la





Poder Judicial de la Nación

## CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 2

existencia de alguna circunstancia exculpatoria válida. La aplicación de las sanciones constituye, en definitiva, el ejercicio del poder propio de la Administración, cuya razonabilidad cae bajo el control del Poder Judicial para evitar que la discrecionalidad se convierta en arbitrariedad (en sent. sim. C. Nac. Cont. Adm. Fed. Sala II, Cargill SA c/ IASCAV Resol. N° 69/96, Causa 18.884/96, 96/11/14).

En consecuencia, no habiéndose aportado elementos exculpatorios validos a este respecto, se confirma la resolución.

Finalmente, y de acuerdo al principio general contenido en el art. 68 del C.P.C.C.N. y el criterio sentado por la Corte Suprema de Justicia de la Nación en los autos “Cooperativa Eléctrica Azul Ltda. c/Administración Federal de Ingresos Públicos- D.G.I.”, sentencia del 05/10/04 -en la que remite a los fundamentos vertidos por la minoría en los precedentes “Farmacia España” (Fallos 323:1557) y “Asociación de Trabajadores del Estado” (Fallos 323:2349)-, deben imponerse las costas al recurrente vencido.

Con respecto a la regulación de honorarios, que imponen los artículos 163 y 164 del C.P.C.C.N., cabe tener presente que la Ley 27.423 no puede ser aplicada en autos en forma mecánica, dado que dicho texto legal no contempla expresamente el proceso de impugnación de deuda. Ello así, teniendo presente lo expresado por el Superior Tribunal de la Nación, en cuanto a que la regulación de honorarios, no debe depender exclusivamente del monto del reclamo, sino que deberá ser ponderado por los jueces, bajo pautas de razonabilidad, atendiendo a la naturaleza, complejidad del asunto, mérito de la causa, calidad, eficacia y extensión del trabajo realizado (Fallos 257:142; 296:126; 302:534 y sus citas, 320:495; 339:216; entre otros) y lo dispuesto por el artículo 1255 del Código Civil y Comercial de la Nación y lo establecido por el Alto Tribunal en “Establecimiento Las Marías S.A.C.I.F.A. c/ Misiones, Provincia de s/ acción declarativa” Sentencia del 4 de septiembre de 2018, se regulan los honorarios correspondientes a la representación letrada de la parte actora en 2 UMA -equivalente a \$ 38.676- y los de la demandada en 4 UMA -equivalente a \$ 77.352- (conf. C.S.J.N. Acordada 19/2023). Importes a los que se adicionara el IVA en caso de corresponder (cfr. Excma. C.S.J.N. “Compañía General de Combustibles S.A. s/ recurso de apelación”, sent. Del 16/06/93, Fallos 316:1523).

Por las razones expuestas, de prosperar mi voto correspondería: 1º) Declarar formalmente inadmisibile el recurso de apelación interpuesto, 2º) Imponer las costas a la vencida (art. 68 C.P.C.C.N.), 3º) Regular los honorarios de la representación letrada de la parte actora en 2 UMA -equivalente a \$ 38.676.- y los de la demandada en 4 UMA -equivalente a \$ 77.352- (conf. CSJN Acordada 19/2023). Importes a los que se adicionara el IVA en caso de corresponder.

Fecha de firma: 14/09/2023

Firmado por: NORA CARMEN DORADO, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: JUAN A FANTINI ALBARENQUE, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER FABIAN CARNOTA, JUEZ DE CÁMARA SUBROGANTE

Firmado por: AMANDA LUCIA PAWLOWSKI, SECRETARIA DE CAMARA



#37602632#377858709#20230912155007179



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 2

**EL DOCTOR WALTER F. CARNOTA DIJO:**

Adhiero al voto que antecede.

**LA DOCTORA NORA CARMEN DORADO DIJO:**

Adhiero a las conclusiones arribadas en el voto que encabeza el presente decisorio.

En mérito de lo que resulta del presente acuerdo, el Tribunal **RESUELVE:** 1) Declarar formalmente inadmisibile el recurso de apelación interpuesto, 2º) Imponer las costas a la vencida (art. 68 C.P.C.C.N.), 3º) Regular los honorarios de la representación letrada de la parte actora en 2 UMA -equivalente a \$ 38.676.- y los de la demandada en 4 UMA -equivalente a \$ 77.352- (conf. CSJN Acordada 19/2023). Importes a los que se adicionara el IVA en caso de corresponder.

Regístrese, protocolícese, notifíquese y oportunamente devuélvase.

NORA CARMEN DORADO

Juez de Cámara

WALTER FABIAN CARNOTA

Juez de Cámara Subrogante

JUAN FANTINI ALBARENQUE

Juez de Cámara

ANTE MÍ: AMANDA LUCIA PAWLOWSKI

Secretaria de Cámara

JSM

